

JurisMedX

Cahier de cas pratique - commentaires & dissertations

25 cas pratiques



Laurence Petoud – Référente juridique
CAS Droits des patients & santé publique
www.jurismedx.ch – contact@jurismedx.ch

"Ce document est protégé par copyright. Son contenu est issu d'un travail original et ne peut être utilisé sans autorisation."



◆ Série Base

👉 (Niveau standard – pour se familiariser avec la mécanique des cas)

« Bienvenue dans la série **Base** des cas pratiques JurisMedX.

Ici, l'objectif est clair : entrer dans la logique de l'analyse juridique sans se perdre dans les détours. Ces cas sont conçus pour t'entraîner à poser les bases : identifier la problématique, choisir le bon fondement légal, appliquer la grille d'analyse. Tu trouveras des situations réalistes, proches de celles rencontrées au quotidien par les professionnels de santé et du droit.

C'est ton terrain d'échauffement : ni trop simple, ni inutilement complexe, mais calibré pour t'apprendre à manier les bons réflexes. À toi de jouer. »

Bienvenue dans l'univers de JurisMedX.



♦ Notice méthodologique

Objectif. Résoudre une situation **concrète** par un **raisonnement juridique structuré** (pas de récitation).

Compétences évaluées.

- Identifier les **problèmes juridiques** (qualifications précises).
- Mobiliser **bases légales pertinentes** (+ jurisprudence suisse si utile).
- Appliquer la **méthode** (IRAC / majeure–mineure–conclusion).
- **Argumenter** (clarté, pertinence, proportionnalité, traçabilité).

Format attendu (réponse écrite).

1. **Faits utiles** (triés, sans redite)
2. **Questions juridiques** (1–3, formulées comme des problèmes)
3. **Règles** (articles précis + ATF/ACJC si nécessaires)
4. **Application** (subsomption point par point, ✓/X sur chaque condition)
5. **Conclusion** (réponse nette + portée/limites + si besoin mesure/plan d'action)

Références. Citer **articles** (art. x al. y ...), **ATF** (réf. courte) et **doctrine** utile (titre abrégé).

À proscrire. Plan de **cours** copié, paraphrases, articles jetés sans application, hors-sujet.

Barème indicatif (10 pts).

- Problèmes & qualification : **2**
- Bases légales/jurisprudence : **2**
- Application/subsomption : **3**
- Conclusion & proportionnalité/traçabilité : **2**
- Clarté & structure : **1**



◆ **Variantes prêtes (à choisir selon séance)**

A) Mode EXAMEN 60 min (fermé)

- **Matériel** : textes légaux fournis (non annotés).
- **Consignes** : 1 cas = 60 min. Réponse **1 page A4** max (recto), police lisible.
- **Conseil timing** : 10' lecture/problèmes • 35' analyse • 10' rédaction • 5' relecture.
- **Critères** : aller à l'**essentiel**, chaque phrase **sert** la démonstration.

B) Mode TD 90 min (ou maison)

- **Matériel** : codes/notes autorisés.
- **Livrables** : Réponse structurée **1,5–2 pages + références** (art./ATF).
- **Bonus** : mini-table ✓/X des conditions et **checklist proportionnalité**.

C) Option “Diabolique”

- Les faits contiennent **1 ambiguïté** volontaire.
- Exigé : expliciter **deux thèses** plausibles et **trancher** en fin de copie.

◆ **Encadré « Consignes spécifiques au cas » (petit module plug-and-play)**

Ce cas évalue principalement : [ex. dol éventuel vs négligence consciente • chaîne de conservation].

Pièges fréquents : [ex. paraphrase des faits • articles sans subsomption].

Livrables : [ex. 1 page structurée + 3 références précises].

Astuce : coche ✓/X sur **chaque condition** avant de conclure.

✱ **Exemple appliqué (Cas 1 – CP)**

- **Ce cas évalue principalement** : distinction **dol éventuel / négligence consciente** (art. 12 CP) + indices d'acceptation du risque.
- **Pièges fréquents** : redire l'histoire ; oublier les **indices** (connaissance du risque, durée, alertes) ; conclure sans **subsomption**.
- **Livrables** : 1 page, 2 références (art. 12 CP + un arrêt si tu veux), **table** ✓/X des critères.



Consignes “standard cas JurisMedX”

Objectif. Résoudre la situation par un raisonnement **IRAC** (pas de récitation).

À faire.

1. **Faits utiles** (triés) → 3–5 lignes max
2. **Problèmes** en questions juridiques (1–3)
3. **Règles** (articles/ATF ciblés)
4. **Application** condition par condition (✓/✗ explicites)
5. **Conclusion** nette (+ portée/limites)

Checklists.

- **IRAC** : Issue • Rule • Application • Conclusion
- **Proportionnalité** (si ingérence) : Aptitude • Nécessité • Mesure • **Traçabilité**
- **Procédure** (si CPP/CPC) : Recevabilité/for • Délai • Droits • Voies de droit



Table des matières

⚖️ PÉNAL (CP) — 5 cas + corrigés.....	7
Cas 1 – Dol éventuel vs négligence consciente (art. 12 CP) — Barrière retirée	7
CAS 2 — Tentative & repentir (art. 22–23 CP) — Incendie avorté.....	7
CAS 3 — Secret professionnel (art. 321 CP) — WhatsApp de trop	8
CAS 4 — Chaîne de conservation — ADN contesté.....	8
CAS 5 — Perquisition & proportionnalité	8
🏛️ PROCÉDURE PÉNALE (CPP) — 5 cas + corrigés	9
CAS 1 — Convocation sans interprète.....	9
CAS 2 — Défenseur d’office tardif.....	9
CAS 3 — Accès au dossier & participation	9
CAS 4 — Compétence & requalification.....	10
CAS 5 — Voies de droit & notification irrégulière	10
■ CO (Obligations) — 5 cas + corrigés	10
CAS 1 — Art. 97 ss CO : Retard critique & pertes	10
CAS 2 — Art. 197 ss CO : Défaut machine stérilisation	11
CAS 3 — Responsabilité précontractuelle.....	11
CAS 4 — Clause pénale excessive.....	11
CAS 5 — Secret/fidélité (travail)	12
■ CC / Santé — 5 cas + corrigés	12
CAS 1 — Art. 378 CC : Conflit partenaire vs parent	12
CAS 2 — Directives anticipées : applicabilité & limites	12
CAS 3 — Urgence & présomption	13
CAS 4 — Traçabilité “béton”	13
CAS 5 — APEA : abus du représentant.....	13
📄 CPC — 5 cas + corrigés	14
CAS 1 — Recevabilité : conciliation omise	14
CAS 2 — Valeur litigieuse & procédure	14
CAS 3 — Preuves illicites (e-mails)	14



CAS 4 — Mesures provisionnelles : exécution provisoire.....	14
CAS 5 — Appel & notification irrégulière.....	15



PÉNAL (CP) — 5 cas + corrigés

Responsabilité pénale, dol éventuel vs négligence consciente, tentative/repentir, secret professionnel (321 CP), preuve & proportionnalité.

Cas 1 – Dol éventuel vs négligence consciente (art. 12 CP) — Barrière retirée

Énoncé : Chef de chantier retire une barrière de sécurité “2 h max”. Un sous-traitant chute et se blesse gravement.

Questions :

- 1) Dol éventuel ou négligence consciente ?
- 2) Indices d'acceptation du risque ?

Corrigé (synthèse). Le dol éventuel = envisager le résultat et l'accepter au cas où. Risque connu/signalé, durée non négligeable, avertissements ignorés ⇒ faisceau d'indices d'acceptation. À défaut, négligence consciente (espoir que « ça passe »).

Preuves : consignes, mails, signalements.

À retenir. Consignes & signalements = pièces clés • Tracer alertes ignorées • Former chefs d'équipe.

Checklists flash)

- **IRAC** : Issue • Rule (articles précis) • Application (✓/X) • Conclusion
- **Proportionnalité** : Aptitude • Nécessité • Mesure • Traçabilité (qui/quoi/quand/pourquoi)
- **Procédure (CPP/CPC)** : Droits/recevabilité • Délai • For • Effets

CAS 2 — Tentative & repentir (art. 22–23 CP) — Incendie avorté

Énoncé. A allume un feu (début d'exécution), puis revient l'éteindre.

Questions. 1) Tentative ? 2) Effet du repentir ?

Corrigé. Tentative caractérisée ; repentir actif spontané ⇒ atténuation marquée voire exemption (art. 23), selon dégâts/chronologie/spontanéité.

À retenir. Documenter la chronologie • Évaluer la spontanéité • Mesurer l'ampleur des dommages.

Checklists flash)

- **IRAC** : Issue • Rule (articles précis) • Application (✓/X) • Conclusion
- **Proportionnalité** : Aptitude • Nécessité • Mesure • Traçabilité (qui/quoi/quand/pourquoi)
- **Procédure (CPP/CPC)** : Droits/recevabilité • Délai • For • Effets



CAS 3 — Secret professionnel (art. 321 CP) — WhatsApp de trop

Énoncé. Infirmier écrit : « Mme Y, IVG compliquée – CHU » dans un groupe d'amis.

Questions. 1) 321 CP réalisé ? 2) Défenses ?

Corrigé. Données de santé + personne identifiable + tiers non autorisés + pas de base légale/consentement ⇒ 321 CP réalisé (dol éventuel suffit). Défenses “entre amis”/“déjà public” inopérantes.

À retenir. Zéro canal privé • Rappels réguliers du secret • Sanctions disciplinaires graduées.

Checklists flash)

- **IRAC** : Issue • Rule (articles précis) • Application (✓/X) • Conclusion
- **Proportionnalité** : Aptitude • Nécessité • Mesure • Traçabilité (qui/quoi/quand/pourquoi)
- **Procédure (CPP/CPC)** : Droits/recevabilité • Délai • For • Effets

CAS 4 — Chaîne de conservation — ADN contesté

Énoncé. Scellés tardifs ; rupture de traçabilité 6 h pour un prélèvement clé.

Questions. 1) Inexploitabilité ? 2) Alternatives ?

Corrigé. Si risque concret d'altération, inexploitabilité ou faible poids probant ; exiger confirmation indépendante, audit du chaînage.

À retenir. Tracer chaque transfert/scellé • Former au chaînage • Audits ex post.

Checklists flash)

- **IRAC** : Issue • Rule (articles précis) • Application (✓/X) • Conclusion
- **Proportionnalité** : Aptitude • Nécessité • Mesure • Traçabilité (qui/quoi/quand/pourquoi)
- **Procédure (CPP/CPC)** : Droits/recevabilité • Délai • For • Effets

CAS 5 — Perquisition & proportionnalité

Énoncé. Perquisition “large” dans un cabinet pour un délit mineur ; saisies massives non ciblées.

Questions. 1) Proportionnalité ? 2) Filtres ?

Corrigé. Base légale + intérêt public ne suffisent pas : ciblage nécessaire. “Fishing expedition” disproportionnée. Scellés, tri indépendant, mots-clés, périmètre temporel/matériel précis.

À retenir. Limiter l'étendue • Filtre tiers • Journal des critères.

Checklists flash)

- **IRAC** : Issue • Rule (articles précis) • Application (✓/X) • Conclusion
- **Proportionnalité** : Aptitude • Nécessité • Mesure • Traçabilité (qui/quoi/quand/pourquoi)
- **Procédure (CPP/CPC)** : Droits/recevabilité • Délai • For • Effets



🏛️ PROCÉDURE PÉNALE (CPP) — 5 cas + corrigés

CAS 1 — Convocation sans interprète

Énoncé. Prévenu allophone auditionné sans interprète ; signe “lu & approuvé”.

Questions. 1) Droit d’être entendu violé ? 2) Validité du PV ?

Corrigé. Info dans une langue comprise requise ⇒ violation ; nullité/inexploitabilité partielle ; ré-audition avec interprète.

À retenir. Anticiper interprète • Informer en amont • Tracer langue/compréhension.

Checklists flash)

- **IRAC** : Issue • Rule (articles précis) • Application (✓/X) • Conclusion
- **Proportionnalité** : Aptitude • Nécessité • Mesure • Traçabilité (qui/quoi/quand/pourquoi)
- **Procédure (CPP/CPC)** : Droits/recevabilité • Délai • For • Effets

CAS 2 — Défenseur d’office tardif

Énoncé. Gravité >1 an encouru ; défense d’office nommée après première audition.

Question. Conséquences ?

Corrigé. Atteinte aux droits de la défense ⇒ annulation/itération si préjudice concret (standard élevé).

À retenir. Vérifier seuils • Nomination avant audition • Tracer indisponibilités.

Checklists flash)

- **IRAC** : Issue • Rule (articles précis) • Application (✓/X) • Conclusion
- **Proportionnalité** : Aptitude • Nécessité • Mesure • Traçabilité (qui/quoi/quand/pourquoi)
- **Procédure (CPP/CPC)** : Droits/recevabilité • Délai • For • Effets

CAS 3 — Accès au dossier & participation

Énoncé. Refus d’accès au dossier avant témoin clé.

Questions. 1) Violation ? 2) Réparation ?

Corrigé. Droit de consulter à temps utile ; refus injustifié = violation ; réparer par réouverture/itération.

À retenir. Planifier consultation • Motiver refus • Prévoir délais.

Checklists flash)

- **IRAC** : Issue • Rule (articles précis) • Application (✓/X) • Conclusion
- **Proportionnalité** : Aptitude • Nécessité • Mesure • Traçabilité (qui/quoi/quand/pourquoi)
- **Procédure (CPP/CPC)** : Droits/recevabilité • Délai • For • Effets



CAS 4 — Compétence & requalification

Énoncé. Requalification tardive en crime (>6 ans) sans transfert.

Question. Validité des actes ?

Corrigé. Transfert requis ; actes postérieurs irréguliers ⇒ régulariser.

À retenir. Surveiller peine encourue • Régulariser vite • Informer les parties.

Checklists flash)

- **IRAC** : Issue • Rule (articles précis) • Application (✓/X) • Conclusion
- **Proportionnalité** : Aptitude • Nécessité • Mesure • Traçabilité (qui/quoi/quand/pourquoi)
- **Procédure (CPP/CPC)** : Droits/recevabilité • Délai • For • Effets

CAS 5 — Voies de droit & notification irrégulière

Énoncé. Pli simple ; appel dit tardif.

Questions. 1) Point de départ délais ? 2) Restitution ?

Corrigé. Règles de notification impératives ; doute sérieux ⇒ départ différé ; restitution si empêchement non fautif.

À retenir. Preuve de notif • Consigner réception • Info claire des délais.

Checklists flash)

- **IRAC** : Issue • Rule (articles précis) • Application (✓/X) • Conclusion
- **Proportionnalité** : Aptitude • Nécessité • Mesure • Traçabilité (qui/quoi/quand/pourquoi)
- **Procédure (CPP/CPC)** : Droits/recevabilité • Délai • For • Effets

■ CO (Obligations) — 5 cas + corrigés

CAS 1 — Art. 97 ss CO : Retard critique & pertes

Énoncé. Matériel opératoire en retard (20 j) ; annulations et coûts.

Questions. 1) Éléments 97 ? 2) Preuves ?

Corrigé. Violation (retard), dommage chiffré, causalité (planning → annulations), faute présumée (défendeur prouve diligence/force majeure).

À retenir. Tableau pertes • Plannings/emails • Mitigation.

Checklists flash)

- **IRAC** : Issue • Rule (articles précis) • Application (✓/X) • Conclusion
- **Proportionnalité** : Aptitude • Nécessité • Mesure • Traçabilité (qui/quoi/quand/pourquoi)
- **Procédure (CPP/CPC)** : Droits/recevabilité • Délai • For • Effets



CAS 2 — Art. 197 ss CO : Défaut machine stérilisation

Énoncé. Cycles non conformes ; avis après 3 mois.

Questions. 1) Avis en temps utile ? 2) Remèdes ?

Corrigé. Avis dès découverte (vice caché recevable). Remèdes : réduction/résolution/réparation ; expertise utile.

À retenir. PV de défaut • Dates/essais • Préserver la preuve.

Checklists flash)

- **IRAC** : Issue • Rule (articles précis) • Application (✓/X) • Conclusion
- **Proportionnalité** : Aptitude • Nécessité • Mesure • Traçabilité (qui/quoi/quand/pourquoi)
- **Procédure (CPP/CPC)** : Droits/recevabilité • Délai • For • Effets

CAS 3 — Responsabilité précontractuelle

Énoncé. Pourparlers avancés ; investissements spécifiques ; rupture sans motif.

Questions. 1) Engagement ? 2) Étendue dommage ?

Corrigé. Devoirs de loyauté/information. Reliance indemnisable (dépenses raisonnables), pas la perte du contrat hypothétique.

À retenir. Tracer investissements • Prévisibilité • Limiter au justifié.

Checklists flash)

- **IRAC** : Issue • Rule (articles précis) • Application (✓/X) • Conclusion
- **Proportionnalité** : Aptitude • Nécessité • Mesure • Traçabilité (qui/quoi/quand/pourquoi)
- **Procédure (CPP/CPC)** : Droits/recevabilité • Délai • For • Effets

CAS 4 — Clause pénale excessive

Énoncé. Pénalité 30% pour retard mineur.

Question. Réduction judiciaire ?

Corrigé. Réduction si manifestement excessive (dommage/équité).

À retenir. Comparer au dommage • Prouver disproportion • Préférer clauses étagées.

Checklists flash)

- **IRAC** : Issue • Rule (articles précis) • Application (✓/X) • Conclusion
- **Proportionnalité** : Aptitude • Nécessité • Mesure • Traçabilité (qui/quoi/quand/pourquoi)
- **Procédure (CPP/CPC)** : Droits/recevabilité • Délai • For • Effets



CAS 5 — Secret/fidélité (travail)

Énoncé. Employé emporte fichiers clients.

Questions. 1) Violations ? 2) Mesures ?

Corrigé. Devoir de fidélité & secret violés ; restitution, interdiction d'usage, dommages ; clauses pénales/astreintes.

À retenir. Inventaire supports • Lettre de cessation • Logs d'accès/exports.

Checklists flash)

- **IRAC** : Issue • Rule (articles précis) • Application (✓/X) • Conclusion
- **Proportionnalité** : Aptitude • Nécessité • Mesure • Traçabilité (qui/quoi/quand/pourquoi)
- **Procédure (CPP/CPC)** : Droits/recevabilité • Délai • For • Effets

■ CC / Santé — 5 cas + corrigés

CAS 1 — Art. 378 CC : Conflit partenaire vs parent

Énoncé. Patient incapable ; partenaire veut A, parent refuse tout.

Questions. 1) Qui décide ? 2) Critères ? 3) APEA ?

Corrigé. Partenaire cohabitant prime (ordre légal) ; décision selon volonté supposée + intérêt prépondérant ; APEA si conflit/abus.

À retenir. Tracer volonté supposée • Conflits d'intérêts • Balance bénéfice/risque.

Checklists flash)

- **IRAC** : Issue • Rule (articles précis) • Application (✓/X) • Conclusion
- **Proportionnalité** : Aptitude • Nécessité • Mesure • Traçabilité (qui/quoi/quand/pourquoi)
- **Procédure (CPP/CPC)** : Droits/recevabilité • Délai • For • Effets

CAS 2 — Directives anticipées : applicabilité & limites

Énoncé. DA "pas d'acharnement" ; hypoxie réversible.

Questions. 1) Force ? 2) Adaptation ?

Corrigé. DA obligatoires si valides/applicables. Circonstances nouvelles & réversibilité ⇒ adaptation motivée ; réinformer.

À retenir. Authent.: portée • Applicabilité • Tracer décision/communication.

Checklists flash)

- **IRAC** : Issue • Rule (articles précis) • Application (✓/X) • Conclusion
- **Proportionnalité** : Aptitude • Nécessité • Mesure • Traçabilité (qui/quoi/quand/pourquoi)
- **Procédure (CPP/CPC)** : Droits/recevabilité • Délai • For • Effets



CAS 3 — Urgence & présomption

Énoncé. Choc hémorragique ; représentant injoignable ; acte immédiat.

Questions. 1) Base ? 2) Limites ?

Corrigé. Urgence $\Rightarrow$ présomption de consentement ; acte minimal nécessaire ; réinformation ; traçabilité horaire/clinique.

À retenir. Horodatage • Proportionnalité • Réévaluation.

Checklists flash)

- **IRAC** : Issue • Rule (articles précis) • Application ($\checkmark$ / X) • Conclusion
- **Proportionnalité** : Aptitude • Nécessité • Mesure • Traçabilité (qui/quoi/quand/pourquoi)
- **Procédure (CPP/CPC)** : Droits/recevabilité • Délai • For • Effets

CAS 4 — Traçabilité “béton”

Énoncé. Geste invasif sans trace du raisonnement.

Questions. 1) Risques ? 2) Correctifs ?

Corrigé. Risque médico-légal élevé ; imposer chronologie, base légale, proportionnalité, acteurs, consentement/urgence ; modèles GED.

À retenir. Gabarits • Formation • Audit doc.

Checklists flash)

- **IRAC** : Issue • Rule (articles précis) • Application ($\checkmark$ / X) • Conclusion
- **Proportionnalité** : Aptitude • Nécessité • Mesure • Traçabilité (qui/quoi/quand/pourquoi)
- **Procédure (CPP/CPC)** : Droits/recevabilité • Délai • For • Effets

CAS 5 — APEA : abus du représentant

Énoncé. Représentant bloque des soins bénéfiques.

Questions. 1) Quand saisir ? 2) Mesures ?

Corrigé. Indices d'abus/conflit $\Rightarrow$ alerte APEA ; mesures protectrices (curatelle de représentation).

À retenir. Signaux d'alerte • Avis médicaux • Canal formel APEA.

Checklists flash)

- **IRAC** : Issue • Rule (articles précis) • Application ($\checkmark$ / X) • Conclusion
- **Proportionnalité** : Aptitude • Nécessité • Mesure • Traçabilité (qui/quoi/quand/pourquoi)
- **Procédure (CPP/CPC)** : Droits/recevabilité • Délai • For • Effets



CPC — 5 cas + corrigés

CAS 1 — Recevabilité : conciliation omise

Énoncé. Action sans conciliation (hors exception).

Corrigé. En principe irrecevable ; régularisation selon cas ; vérifier for/délais.

À retenir. Exceptions • OA compétent • Délais.

Checklists flash)

- **IRAC** : Issue • Rule (articles précis) • Application (✓/X) • Conclusion
- **Proportionnalité** : Aptitude • Nécessité • Mesure • Traçabilité (qui/quoi/quand/pourquoi)
- **Procédure (CPP/CPC)** : Droits/recevabilité • Délai • For • Effets

CAS 2 — Valeur litigieuse & procédure

Énoncé. V.L. à la frontière entre procédures.

Corrigé. Le régime conditionne preuves/délais/frais ; argumenter quantum/intérêt.

À retenir. Calcul V.L. • Stratégie de preuve • Anticiper frais/délais.

CAS 3 — Preuves illicites (e-mails)

Énoncé. E-mails obtenus sans autorisation.

Corrigé. Balance intérêt à la preuve vs illicéité ; admission si indispensable & proportionnée ; poids probant nuancé.

À retenir. Alternatives • Motiver l'indispensable • Proportionnalité.

Checklists flash)

- **IRAC** : Issue • Rule (articles précis) • Application (✓/X) • Conclusion
- **Proportionnalité** : Aptitude • Nécessité • Mesure • Traçabilité (qui/quoi/quand/pourquoi)
- **Procédure (CPP/CPC)** : Droits/recevabilité • Délai • For • Effets

CAS 4 — Mesures provisionnelles : exécution provisoire

Énoncé. Interdiction de publier en urgence.

Corrigé. Vraisemblance du droit • préjudice difficilement réparable • balance des intérêts ; garanties/astreintes.

À retenir. Prouver l'urgence • Chiffrer le préjudice • Proposer garanties.

Checklists flash)

- **IRAC** : Issue • Rule (articles précis) • Application (✓/X) • Conclusion
- **Proportionnalité** : Aptitude • Nécessité • Mesure • Traçabilité (qui/quoi/quand/pourquoi)
- **Procédure (CPP/CPC)** : Droits/recevabilité • Délai • For • Effets



CAS 5 — Appel & notification irrégulière

Énoncé. Décision notifiée irrégulièrement ; appel tardif.

Corrigé. Restitution si empêchement non fautif ; point de départ lié à une notification valable ; charge de prouver l'irrégularité.

À retenir. Conserver enveloppes/accusés • Reconstituer la chaîne • Agir vite.

Checklists flash)

- **IRAC** : Issue • Rule (articles précis) • Application (✓/X) • Conclusion
- **Proportionnalité** : Aptitude • Nécessité • Mesure • Traçabilité (qui/quoi/quand/pourquoi)
- **Procédure (CPP/CPC)** : Droits/recevabilité • Délai • For • Effets



Tu aimes les cas JurisMedX ?

🌟 Tu as survécu à ton premier cahier de cas pratique ? Bravo ! Mais attention : l'aventure ne fait que commencer... 😊

👉 Chaque cahier contient :

- 10 cas pratiques inédits
- 4 à 6 questions par cas en fonction du niveau de difficulté
- Corrigés complets
- Tableaux des arrêts résumés

🔥 Offre Fidélité :

- 1 Cahier = 10 CHF
- Pack 3 Cahiers = 20 CHF (10 CHF offerts !)
- Tous les volumes d'un coup ? Demande ton tarif spécial fidélité !

⚖️ Civil, pénal, administratif... tout y passe.

📌 Niveau diabolique prévu – aspirine non fournie 😊

🌟 « *Tu crois avoir le niveau ? Viens confronter ta réponse à celle de JurisMedX. Corrigé complet + tableau des arrêts.*

📱 Scanne le QR ou visite: www.jurismedx.ch

